

<b>ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN MATERIA CONSTITUCIONAL CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>			
<b>1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE</b>	Referencia: seguimiento a la orden vigésima cuarta de la Sentencia		
<b>2. FECHA</b>			
<b>3. TIPO DE DECISIÓN</b>	<b>AUTO</b>	<b>SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD</b>	<b>SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b>
	<b>x</b>		
<b>4. PONENTE</b>	JORGE IVÁN PALACIO PALACIO		
<b>5. PARTE ACCIONANTE</b>	la Sala Especial corte constitucional		
<b>6. PARTE ACCIONADA</b>	al Ministerio de Salud y Protección Social, así como a la Contraloría General de la República		
<b>7. DESCRIPCIÓN FÁCTICA</b>			
<b>7.1 NORMA ACUSADA</b>			
<b>7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL</b>	Solicitud de informes trimestrales de gestión y resultados sobre la ejecución de recursos adoptados para conjurar la corrupción que afecta la sostenibilidad de recursos del sistema de salud.		
<b>7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE</b>	1. En el trámite de verificación del cumplimiento de la orden fallo estructural y en forma concreta, del Auto 263 de 2012, la Corte		
<b>7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON</b>	<b>Ejercicio del Control Fiscal x</b>	<b>Control fiscal excepcional</b>	<b>Finalidad del control Fiscal</b>
	<b>Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta</b>	<b>Principios del Control Fiscal</b>	<b>Proceso de responsabilidad Fiscal</b>
<b>8. CONTRIBUCIÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDENCIAL</b>			
<b>9. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO:</b>			

**ONALIDAD DE LA**

Auto 104/14

T-760 de 2008.

**TUTELA**

**aloría General de la**

s medidas de control

d financiera y el flujo

vigésima cuarta del  
rte debe evaluar las

**Vigilancia Fiscal**

<b>ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN MATERIA CONSTITUCIONALIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>				
<b>1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE</b>	Referencia: Sentencia T-025 de 2004 y autos 185 de 2004, 176, 177 y 178 de 2005, 218 y 266 de 2006, 233			
<b>2. FECHA</b>				
<b>3. TIPO DE DECISIÓN</b>	<b>AUTO</b>	<b>SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD</b>	<b>SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b>	<b>TUTELA</b>
	<b>x</b>			
<b>4. PONENTE</b>				
<b>5. PARTE ACCIONANTE</b>	poblacion desplazada			
<b>6. PARTE ACCIONADA</b>	gobierno nacionalx			
<b>7. DESCRIPCIÓN FÁCTICA</b>				
<b>7.1 NORMA ACUSADA</b>				
<b>7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL</b>	Seguimiento a las acciones adelantadas por el gobierno nacional para la superación del estado de cosas inconstitucional, declarado mediante sentencia T-025 de 2004.			
<b>7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE</b>	Dado que la carga de demostrar que las condiciones que dieron lugar a la declaratoria del estado de cosas inconstitucional han sido superadas recae sobre el gobierno nacional, la Sala Especial de Seguimiento,			
<b>7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON</b>	<b>Ejercicio del Control Fiscal</b> x	<b>Control fiscal excepcional</b>	<b>Finalidad del control Fiscal</b>	<b>Vigilancia Fiscal</b>
	<b>Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta</b>	<b>Principios del Control Fiscal</b>	<b>Proceso de responsabilidad Fiscal</b>	

<b>8. CONTRIBUCI ÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDE NCIAL</b>	
<b>9. SI HUBO SALVAMENT OS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENT O:</b>	

<b>ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN MATERIA CONSTITUCIONALIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>				
<b>1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE</b>	Referencia: Seguimiento a la sentencia T-760 de 2008, órdenes 16 y 29.			
<b>2. FECHA</b>				
<b>3. TIPO DE DECISIÓN</b>	<b>AUTO</b>	<b>SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD</b>	<b>SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b>	<b>TUTELA</b>
	<b>x</b>			
<b>4. PONENTE</b>	JORGE IVÁN PALACIO PALACIO			
<b>5. PARTE ACCIONANTE</b>	Denuncia de la Defensoría del Pueblo de 15 de septiembre de 2014.			
<b>6. PARTE ACCIONADA</b>				
<b>7. DESCRIPCIÓN FÁCTICA</b>				
<b>7.1 NORMA ACUSADA</b>				
<b>7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL</b>	Caso focalizado Chocó. Auto de valoración de órdenes sobre dificultades estructurales que aquejan al Hospital San Francisco de Asís, II nivel de atención, de Quibdó, por falta de prestación oportuna y efectiva del servicio de salud. la Corte se encargará de evaluar el grado de cumplimiento de las órdenes proferidas en los Autos 413 de 2015 y 056, 282 y 314 de 2016 referidas a la situación de atención, prestación de servicios médicos y			
<b>7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE</b>	el NIVEL DE CUMPLIMIENTO BAJO ante la persistencia de la problemática estructural que aqueja al Hospital San Francisco de Asís, II nivel de atención, consistente en la ausencia de medidas oportunas y efectivas que			
<b>7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON</b>	<b>Ejercicio del Control Fiscal</b> <b>x</b>	<b>Control fiscal excepcional</b> <b>x</b>	<b>Finalidad del control Fiscal</b>	<b>Vigilancia Fiscal</b>
	<b>Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta</b>	<b>Principios del Control Fiscal</b>	<b>Proceso de responsabilidad Fiscal</b>	

<b>8. CONTRIBUCI ÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDE NCIAL</b>	
<b>9. SI HUBO SALVAMENT OS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENT O:</b>	

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN  
MATERIA CONSTITUCIONALIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA**

Auto 413/15

<b>1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE</b>				
<b>2. FECHA</b>	Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil			
<b>3. TIPO DE DECISIÓN</b>	<b>AUTO</b>	<b>SENTENCIA DE CONSTITUCI ONALIDAD</b>	<b>SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b>	<b>TUTELA</b>
	<b>x</b>			
<b>4. PONENTE</b>	JORGE IVÁN PALACIO PALACIO			
<b>5. PARTE ACCIONANTE</b>				
<b>6. PARTE ACCIONADA</b>				
<b>7. DESCRIPCIÓN FÁCTICA</b>				
<b>7.1 NORMA ACUSADA</b>				
<b>7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL</b>	Fallas estructurales del sistema de salud. Caso focalizado: Chocó-Quibdó, Hospital San Francisco de Asís de segundo Nivel.			
<b>7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE</b>	persisten la ausencia de medidas estatales integrales y pertinentes para enfrentar los obstáculos en el acceso a la prestación de los servicios de salud del departamento del Chocó, especialmente en el hospital San Francisco de			
<b>7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON</b>	<b>Ejercicio del Control Fiscal x</b>	<b>Control fiscal excepcional</b>	<b>Finalidad del control Fiscal</b>	<b>Vigilancia Fiscal</b>
	<b>Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta</b>	<b>Principios del Control Fiscal</b>	<b>Proceso de responsabili dad Fiscal</b>	

<p><b>8.</b> <b>CONTRIBUCI</b> <b>ÓN</b> <b>ESPECÍFICA A</b> <b>UNA LINEA</b> <b>JURISPRUDE</b> <b>NCIAL</b></p>	
<p><b>9. SI HUBO</b> <b>SALVAMENT</b> <b>OS DE VOTO,</b> <b>ESTE ES EL</b> <b>ARGUMENT</b> <b>O:</b></p>	



<b>ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN MATERIA CONSTITUCIONALIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>				
<b>1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE</b>	solicitudes de nulidad de la sentencia T-284 de 2006, proferida por la Sala Octava de Revisión de la Corte			
<b>2. FECHA</b>	Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil seis			
<b>3. TIPO DE DECISIÓN</b>	<b>AUTO</b>	<b>SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD</b>	<b>SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b>	<b>TUTELA</b>
	<b>x</b>			
<b>4. PONENTE</b>	Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.			
<b>5. PARTE ACCIONANTE</b>	Doctora María Nohemí Hernández Pinzón — Consejera de la Sección Quinta del Consejo de Estado-, y Jaime Torralvo Suárez			
<b>6. PARTE ACCIONADA</b>	<b>contra la sentencia T-284 de 2006, proferida por la Sala Octava de Revisión de Tutelas dentro del expediente</b>			
<b>7. DESCRIPCIÓN FÁCTICA</b>				
<b>7.1 NORMA ACUSADA</b>				
<b>7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL</b>	accion de nulidad presentada contra las sentencias de tutela proferidas por las Salas de Revisión en un proceso de nulidad electoral.			
<b>7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE</b>	se refieren a la nulidad electoral			
<b>7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON</b>	<b>Ejercicio del Control Fiscal</b>	<b>Control fiscal excepcional</b>	<b>Finalidad del control Fiscal</b>	<b>Vigilancia Fiscal</b>
	<b>Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta</b>	<b>Principios del Control Fiscal</b>	<b>Proceso de responsabilidad Fiscal</b>	nulidad contra sentencia de proceso electoral

Auto 256/06

<b>8. CONTRIBUCI ÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDE NCIAL</b>	
<b>9. SI HUBO SALVAMENT OS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENT O:</b>	