

| ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL EN MATERIA CONSTITUCIONALIDAD DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA | | | | |
|--|---|------------------------------------|---|--------------------------|
| 1. REFERENCIA/ EXPEDIENTE | Expediente D-2712 | | | |
| 2. FECHA | treinta y uno de mayo de dos mil | | | |
| 3. TIPO DE DECISIÓN | AUTO | SENTENCIA DE CONSTITUCIONALIDAD | SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | TUTELA |
| | | x | | |
| | | | | |
| 4. PONENTE | Dr. ALVARO TAFUR GALVIS | | | |
| 5. PARTE ACCIONANTE | Oscar Lozano Jaramillo. | | | |
| 6. PARTE ACCIONADA | No posee | | | |
| 7.DESCRIPCIÓN FÁCTICA | | | | |
| 7.1 NORMA ACUSADA: el Decreto 1133 de 1999, "por el cual se reestructura el Ministerio de Hacienda y Crédito Público". | | | | |
| 7.2. PROBLEMA JURÍDICO CENTRAL | Se nombra una vez el termino Control fiscal pero no desarrolla el tema. | | | |
| 7.3. ARGUMENTOS DE LA CORTE | No tienen relación con control Fiscal. | | | |
| 7.4. FUNDAMENTO ASOCIADO CON | Ejercicio del Control Fiscal | Control fiscal excepcional | Finalidad del control Fiscal | Vigilancia Fiscal |
| | Control Fiscal a Sociedades de Economía mixta | Principios del Control Fiscal | Proceso de responsabilidad Fiscal | |
| 8. CONTRIBUCIÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDENCIAL | <ul style="list-style-type: none"> • Hacienda Publica • Crédito Público | | | |
| 9. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO: | Posee pero no tiene relación a control fiscal. | | | |