

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |  |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
|--|--|--------------------------------|---|---------------------------|---|--------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 05001-23-33-000-2013-00297-01(20838)                   |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| <b>2. FECHA</b>  | veintinueve (29) de junio de dos mil diecisiete (2017) |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>                           | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | <b>3.3.1. SECCIÓN</b>                     | <b>4. DECISIÓN:</b>       | <b>4.1. CONCEPTO</b>                          | <b>4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN</b> | <b>4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN</b> |
|  | <b>X</b>   |                                | cuarta                                    |                           |   |                                      |                                   |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X               | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  | <b>4.1. Absuelve</b>      | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona juridica        | 4.3. Condena entidad pública      |
| <b>5. PONENTE</b>  | JORGE OCTAVIO RAMIREZ RAMIREZ                          |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>                                |  |                                |   |                           |   |                                      | X                                 |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>                                | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>                | <b>6.7. Otros</b>                 |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>                            |  |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| X  |  |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b> | X  |                                |   |                           |   |                                      |                                   |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>                            | 7.2.1. Asociado a: Personas                            | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto          | 7.2.7. Otros                      |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |  |                                | X   |                           |   |                                      |                                   |

|  |          |
|--|----------|
| <b>7.4. EL CONSEJO HIZO ALGÚN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL CONTROL FISCAL</b> | <b>x</b> |
| <b>CONTRIBUCIÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDENCIAL</b>                   | <b>x</b> |
| <b>7.5. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO:</b>               | <b>x</b> |

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
|--|--|--------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 11001-03-24-000-2008-00300-00  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>2. FECHA</b>  | dos (2) de junio de dos mil dieciséis (2016)   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>   | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | 3.3.1. SECCIÓN                            | <b>4. DECISIÓN:</b>       | 4.1. CONCEPTO                                 | 4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | 4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN   |
|  |  | <b>x</b>                       | PRIMERA                                   |                           |   |                               |                              |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X   | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  | <b>4.1. Absuelve</b><br>x | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona jurídica | 4.3. Condena entidad pública |
| <b>5. PONENTE</b>  | ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>  | x  |                                |   |                           |   |                               |                              |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>  | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>         | <b>6.7. Otros</b>            |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>La demandante consideró apropiado cuestionar la legalidad de la Resolución No. 5870 de 11 de julio de 2007 por la vía de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitando, además de su nulidad, que se ordenara "(...) inhibirse de continuar la gestión de vigilancia y</b> |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b>   | Teniendo en cuenta que la acción pertinente para discutir la Resolución No. 5870 de 11 de julio de 2007, en cuanto dispuso que la COMPAÑÍA AGRÍCOLA DE INVERSIONES S.A. sería objeto de vigilancia fiscal por parte de la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA a través de la Contraloría Delegada para la Vigilancia Fiscal del Sector Agropecuario, es la acción de nulidad y restablecimiento del derecho prevista en el artículo 85 del Código Contencioso Administrativo, conviene precisar si dicha fue presentada dentro del término previsto en el numeral segundo del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, esto es, |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>  | 7.2.1. Asociado a: Personas  | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto   | 7.2.7. Otros                 |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |  |                                | x   |                           |   |                               |                              |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>7.4. EL CONSEJO HIZO ALGÚN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL CONTROL FISCAL</b></p> | <p>Del contenido de la Resolución Orgánica No. 5870 de 11 de julio de 2007, es posible evidenciar que la misma adopta dos tipos de decisiones.</p> <p>Unas decisiones tienen efecto particular y concreto consistentes en determinar las entidades públicas que serán objeto de vigilancia fiscal; categorizándolas por sectores; asignándoles cual será la dependencia de la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA encargada de llevar a cabo tal vigilancia; y determinando el tipo de control que realizará (lo cual denomina</p> |
| <p><b>CONTRIBUCIÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDENCIAL</b></p>                   | <p>En relación con la acción adecuada para cuestionar este tipo de actos administrativos, esta Sala ha indicado:</p> <p>“(…) Si bien es cierto el carácter mixto de este tipo de actos permite que sean demandables tanto en acción de simple nulidad, como de nulidad y restablecimiento del derecho, quien pretenda algo más que la simple desaparición de los efectos jurídicos del acto, como sería el caso de indemnizaciones por perjuicios, necesariamente debe acudir a la acción de nulidad y</p>                         |
| <p><b>7.5. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO:</b></p>               | <p>x</p>   |

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
|--|---|--------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 11001-03-24-000-2010-00500-00                   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>2. FECHA</b>  | once (11) de agosto de dos mil dieciséis (2016) |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>                    | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | 3.3.1. SECCIÓN                            | <b>4. DECISIÓN:</b>       | 4.1. CONCEPTO                                 | 4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | 4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN   |
|  | <b>x</b>  |                                |   | <b>4.1. Absuelve</b>      | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona jurídica | 4.3. Condena entidad pública |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X        | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  |                           |   |                               |                              |
| <b>5. PONENTE</b>  | MARÍA CLAUDIA ROJAS LASSO                       |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>                                | X   |                                |   |                           |   |                               |                              |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>                         | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>         | <b>6.7. Otros</b>            |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>                            |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| X  |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b> | X   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>                            | 7.2.1. Asociado a: Personas                     | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto   | 7.2.7. Otros                 |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |   |                                | X   |                           |   |                               |                              |

|  |          |
|--|----------|
| <b>7.4. EL CONSEJO HIZO<br/>ALGÚN<br/>PRONUNCIAMIENTO<br/>RESPECTO AL CONTROL<br/>FISCAL</b> | <b>x</b> |
| <b>CONTRIBUCIÓN<br/>ESPECÍFICA A UNA LINEA<br/>JURISPRUDENCIAL</b>                           | <b>x</b> |
| <b>SALVAMENTOS DE<br/>VOTO, ESTE ES EL</b>   | <b>x</b> |

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
|--|--|--------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 11001-03-24-000-2010-00502-00                              |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>2. FECHA</b>  | veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017) |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>                               | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | 3.3.1. SECCIÓN                            | <b>4. DECISIÓN:</b>       | 4.1. CONCEPTO                                 | 4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | 4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN   |
|  | <b>X</b>   |                                |   | <b>4.1. Absuelve</b>      | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona jurídica | 4.3. Condena entidad pública |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X                   | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  |                           |   |                               |                              |
| <b>5. PONENTE</b>  | ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS                             |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>                                |  |                                |   |                           |   |                               | X                            |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>                                    | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>         | <b>6.7. Otros</b>            |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>                            |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| X  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b> | X  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>                            | 7.2.1. Asociado a: Personas                                | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto   | 7.2.7. Otros                 |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |  |                                |   |                           |   |                               | X                            |

|  |          |
|--|----------|
| <b>7.4. EL CONSEJO HIZO<br/>ALGÚN<br/>PRONUNCIAMIENTO<br/>RESPECTO AL CONTROL<br/>FISCAL</b> | <b>x</b> |
| <b>CONTRIBUCIÓN<br/>ESPECÍFICA A UNA LINEA<br/>JURISPRUDENCIAL</b>                           | <b>x</b> |
| <b>SALVAMENTOS DE<br/>VOTO, ESTE ES EL</b>   | <b>x</b> |

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
|--|--|--------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 11001-03-24-000-2010-00513-00                    |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>2. FECHA</b>  | cuatro (4) de agosto de dos mil dieciséis (2016) |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>                     | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | 3.3.1. SECCIÓN                            | <b>4. DECISIÓN:</b>       | 4.1. CONCEPTO                                 | 4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | 4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN   |
|  | <b>x</b>   |                                |   | <b>4.1. Absuelve</b>      | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona jurídica | 4.3. Condena entidad pública |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X         | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  |                           |   |                               |                              |
| <b>5. PONENTE</b>  | MARIA CLAUDIA ROJAS LASSO                        |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>                                |  |                                |   |                           |   |                               | X                            |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>                          | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>         | <b>6.7. Otros</b>            |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>                            |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| X  |  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b> | X  |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>                            | 7.2.1. Asociado a: Personas                      | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto   | 7.2.7. Otros                 |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |  |                                |   |                           |   |                               | X                            |

|  |          |
|--|----------|
| <b>7.4. EL CONSEJO HIZO<br/>ALGÚN<br/>PRONUNCIAMIENTO<br/>RESPECTO AL CONTROL<br/>FISCAL</b> | <b>x</b> |
| <b>CONTRIBUCIÓN<br/>ESPECÍFICA A UNA LINEA<br/>JURISPRUDENCIAL</b>                           | <b>x</b> |
| <b>SALVAMENTOS DE<br/>VOTO, ESTE ES EL</b>   | <b>x</b> |



|  |  |
|--|--|
| <b>7.4. EL CONSEJO HIZO<br/>ALGÚN<br/>PRONUNCIAMIENTO<br/>RESPECTO AL CONTROL<br/>FISCAL</b> | <b>Concluyó la Corte, sobre la naturaleza jurídica del Fondo de Bienestar Social de la Contraloría General de la República, que para efectos del control fiscal, es un ente adscrito, subordinado y dependiente de la Contraloría General de la República, de modo que el referido control sobre el fondo no puede ser realizado por ésta misma entidad, como lo ordenaba el artículo 81 del Decreto Ley 267 de 2000, que disponía que “El control fiscal del Fondo de Bienestar Social de la Contraloría General de la República será ejercido por éste último Órgano.”, sino por la Auditoría General de la República.</b> |
| <b>CONTRIBUCIÓN<br/>ESPECÍFICA A UNA LINEA<br/>JURISPRUDENCIAL</b>                           | <b>x</b>   |
| <b>SALVAMENTOS DE<br/>VOTO, ESTE ES EL</b>   | <b>x</b>   |

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN MATERIA DE CONTROL FISCAL**

|  |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
|--|---|--------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|
| <b>1. RADICACIÓN</b>   | 11001-03-26-000-2008-00020-00(35179)        |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>2. FECHA</b>  | dos (2) de mayo de dos mil dieciséis (2016) |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>  | <b>3.2. SALA DE CONSULTA</b>                | <b>3.3. SALA CONTENCIOSA</b>   | 3.3.1. SECCIÓN                            | <b>4. DECISIÓN:</b>       | 4.1. CONCEPTO                                 | 4.2. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN | 4.3. SENTENCIA DE REVISIÓN   |
|  | <b>x</b>                                    |                                | tercera                                   |                           |   |                               |                              |
|  | 4.4. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA<br>X    | 4.5. SENTENCIA ÚNICA INSTANCIA | 4.6. SENTENCIA DE TUTELA                  | <b>4.1. Absuelve</b>      | <b>4.2. Condena persona a persona natural</b> | 4.3. Condena persona jurídica | 4.3. Condena entidad pública |
| <b>5. PONENTE</b>  | STELLA CONTO DÍAZ DEL CASTILLO              |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>6. DÓNDE SE DESATÓ EL CONTROL FISCAL</b>                                | X   |                                |   |                           |   |                               |                              |
|  | <b>6.1. Contraloría</b>                     | <b>6.2. Procuraduría</b>       | <b>6.3. Fiscalía</b>                      | <b>6.4. Contaduría</b>    | <b>6.5. Veeduría</b>                          | <b>6.6. Auditoría</b>         | <b>6.7. Otros</b>            |
| <b>7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)</b>                            |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| X  |   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ CONSEJO CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)</b> | X   |                                |   |                           |   |                               |                              |
| <b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>                            | 7.2.1. Asociado a: Personas                 | 7.2.2. Asociado a: Recursos    | 7.2.3. Asociado al control fiscal interno | 7.2.4. Asociado a la Obra | 7.2.5. Asociado a Procedimiento contractual   | 7.2.6. Incumplimiento Mixto   | 7.2.7. Otros                 |
| <b>7.3. Especificidad:</b>   |   |                                |   |                           |   |                               | X                            |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>7.4. EL CONSEJO HIZO ALGÚN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL CONTROL FISCAL</b></p> | <p>En este orden de ideas y dado que la Contraloría General de la República-Contraloría Delegada para el Sector de Medio Ambiente es ajena a la actividad contractual derivada de la urgencia manifiesta, salvo para efectos del control fiscal, es dable concluir que la declaración no se proyecta per se sobre los contratos, sí con las actuaciones de los funcionarios en el ámbito fiscal, con miras a establecer su responsabilidad</p> <p>En dicha oportunidad, se estableció que se estaba ante una decisión de trámite o impulso relacionado con funciones de control <del>fiscal y disciplinario respecto de contratos celebrados con base en la declaratoria de urgencia manifiesta y que como tales no</del></p> |
| <p><b>CONTRIBUCIÓN ESPECÍFICA A UNA LINEA JURISPRUDENCIAL</b></p>                   | <p>“Una posibilidad de esa valoración es la de que el funcionario estime que la declaratoria de urgencia manifiesta no era procedente en el caso concreto de que se trate, y a partir de allí opte por solicitar las investigaciones o acciones pertinentes respecto de los funcionarios que hubieren actuado en tal declaratoria y en la celebración de los correspondientes contratos, y será en virtud de esas investigaciones y acciones que se juzgará la actuación de aquellos, y se determinará si son o no responsables en el campo respectivo: fiscal, disciplinario, etc. y se tomarán las medidas que correspondan a esa responsabilidad.</p>  |
| <p><b>SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL</b></p>                                       |   |