

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA EN MATERIA DE DELITOS ASOCIADOS A CONTRATACIÓN PÚBLICA**

**1. RADICACIÓN** 26076

**2. FECHA** Bogotá, D. C., diez de octubre de dos mil siete.

<b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>	<b>3.1.</b> Sentencia Primera Instancia	<b>3.2.</b> Sentencia de Segunda Instancia	<b>3.3.</b> Sentencia de Casación	<b>4.</b> DECISIÓN:	<b>4.1.</b> Absuelve	<b>4.2.</b> Condena	4.3. Otros

**5. PONENTE** Dr. SIGIFREDO ESPINOSA PÉREZ

<b>6. FUENTE DE LA NOTICIA CRIMINAL</b>			x				
	1. Contraloría	2. Procuraduría	3. Fiscalía	4. Contaduría	5. Veeduría	6. Auditoría	6.7. Ciudadanía

**7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)**

~~De acuerdo con la resolución de acusación el 13 de diciembre de 2001 el para entonces Gobernador (e) de~~

**7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ LA CORTE CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)** Este delito le fue imputado a ESPINOSA NIETO en concurso homogéneo, por dos órdenes contractuales distintas que en su calidad de Gobernador (e) suscribió el 13 de diciembre de 2001 con la supuesta contratista Dayana del Carmen Buitrago Padilla, la primera, por la suma de \$14.000.000, cuyo objeto era el suministro de material de relleno en las calles del

<b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>	<b>7.2.1.</b> Incumplimiento por: Personas	<b>7.2.2.</b> Incumplimiento respecto de: Recursos	<b>7.2.3.</b> Incumplimiento respecto de: Requisitos	<b>7.2.4.</b> Incumplimiento respecto de: Obra	<b>7.2.5.</b> Incumplimiento respecto de: Procedimiento contractual	<b>7.2.6.</b> Incumplimiento Mixto	<b>7.2.7. Otros</b>

**7.3. Especificidad:** requerido para cada

**7.4. LA CORTE HIZO ALGÚN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL CONTROL FISCAL**

**7.5. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO:**