

**ANÁLISIS DE JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA EN MATERIA DE DELITOS ASOCIADOS A CONTRATACIÓN PÚBLICA**

**1. RADICACIÓN** Aprobado Acta No. 208.

**2. FECHA** Bogotá, D.C., tres (3) de julio de dos mil trece (2013).

<b>3. TIPO DE DECISIÓN:</b>	<b>3.1.</b> Sentencia Primera Instancia	<b>3.2.</b> Sentencia de Segunda Instancia	<b>3.3.</b> Sentencia de Casación	<b>4.</b> DECISIÓN:	<b>4.1.</b> Absuelve	<b>4.2.</b> Condena	<b>4.3. Otros:</b> inadmitir

**5. PONENTE** GUSTAVO ENRIQUE MALO FERNÁNDEZ

<b>6. FUENTE DE LA NOTICIA CRIMINAL</b>			x				
	1. Contraloría	2. Procuraduría	3. Fiscalía	4. Contaduría	5. Veeduría	6. Auditoría	6.7. Ciudadanía

**7. HECHO IRREGULAR (DESCRIPCIÓN FÁCTICA)**

**"Por labores de inteligencia se determinaron una serie de irregularidades en los contratos 10, 13 y 14 de 24"**

**7.1. ARGUMENTO (POR QUÉ LA CORTE CONCLUYE QUE EL HECHO ES IRREGULAR)**  
Acusa al fallador de incurrir en un error de hecho por falso juicio de existencia al suponer hechos delictuosos en cabeza de su defendido, pues derivó responsabilidad penal de la doble condición de funcionario de la Secretaría de Educación e integrante del Comité de

<b>7.2. CARACTERIZACIÓN DE LA IRREGULARIDAD</b>	<b>7.2.1.</b> Incumplimiento por: Personas	<b>7.2.2.</b> Incumplimiento respecto de: Recursos	<b>7.2.3.</b> Incumplimiento respecto de: Requisitos	<b>7.2.4.</b> Incumplimiento respecto de: Obra	<b>7.2.5.</b> Incumplimiento respecto de: Procedimiento contractual	<b>7.2.6.</b> Incumplimiento Mixto: irregularidades en los contratos	<b>7.2.7. Otros</b>

**7.3. Especificidad:** Por labores de

**7.4. LA CORTE HIZO ALGÚN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO AL CONTROL FISCAL**

**7.5. SI HUBO SALVAMENTOS DE VOTO, ESTE ES EL ARGUMENTO:**